

**VOORBEREIDING ICCB  
25 MAART 2020 – 15.00 uur**

**1. Aanwijzing + update noodverordening (VWS) / modelverordening**  
**Geen actieve inbreng**

**2. Afwegingskader vliegverboden + besluit op verlenging 4 landen (BZ/IenW)**  
**Geen actieve inbreng**

**3. Strategie Caribisch gebied (BZK)**  
**Geen actieve inbreng**

- Met name discussie tussen AZ en BZK, conform toelichting van 10.2.g: politiek vraagstuk hoe om te gaan met eilanden, waarbij verschil zit tussen de openbare lichamen en de landen van het Koninkrijk.
- FIN is inhoudelijk aangehaakt geweest.

*Achtergrondinformatie: Situatie bankensector*

- Ligt grotendeels stil / on hold gezet gezien coronaproblematiek
- Centrale Bank van Curacao en Sint Maarten heeft een [bekendmaking](#) laten uitgaan in reactie op de coronaproblematiek. Het monetair beleid is aangepast als gevolg van coronaproblematiek. Belangrijkste maatregelen zijn dat de beleningsrente is verlaagd en dat het toezichtsbeleid is versoepeld wat er vooral op neerkomt dat financiële instellingen meer ruimte krijgen om betaling van rente en aflossing op leningen uit te stellen.
- Ten aanzien van Girobank is nog geen oplossing gevonden. Voorstel was dat deze zou worden overgenomen door nieuwe bank onder pensioenbeheerder, een deel althans. 10.2.g  

10.2.g	
10.2.g	10.2.e

denkt echter dat dit niet comptabel is met de Rijkswet financieel toezicht, en wil het naar de RMR brengen.
- Positie PSBbank kwam ook in geding vlak voor de coronacrisis, liquiditeitsprobleem. Ligt nu ook stil, gezien bredere coronaproblematiek.
- Vanuit BFB/IEFI is het advies om op te letten dat bankencrisis niet wordt verknoopt met de coronacrisis.

*Achtergrondinformatie: Kamerbrief 'Effecten corona op Caribische delen van het Koninkrijk' (Bijlage)*

- Door BZK is een kamerbrief gemaakt met een pakket aan maatregelen voor Caribische delen van het Koninkrijk.
- Dit is een behoorlijk rommelig proces geweest, en nog steeds.
- Afgelopen vrijdag is een persbericht uitgegaan door BZK '[noodpakket en voor ondernemers en werknemers in Caribisch Nederland](#)', maar de Kamerbrief zelf nog niet. FIN had namelijk nog twee inhoudelijke bezwaren (zie hieronder).
- Dit zou aan de orde komen tijdens het begrotingsbilateraal met BZK dat vandaag, woensdag 25 maart, was, in de ochtend.
- BZK claimt dat het in de nazit aan de orde is geweest, en dat MFIN heeft toegezegd dat de brief kan worden verzonden. Dat is bij FIN niet bekend en wordt nog nagegaan.

Inhoudelijke bezwaren FIN bij Kamerbrief:

De brief gaat op twee punten verder dan de Kamerbrief met maatregelen voor Europees Nederland van afgelopen dinsdag:

1. De passage "Naast bovengenoemde maatregelen worden vanuit het totaal beschikbare budget voor de noodmaatregelen extra middelen aan de openbare lichamen beschikbaar gesteld om aanvullend vanuit het eilandelijk beleid een bijdrage te kunnen leveren" is voor ons nieuw en schept een vervelend precedent want er is geen politiek besluit genomen over extra middelen voor gemeenten in Europees Nederland.

2. De 80% WML voor vergoeding ZZP is hoger dan wat we in Nederland voor ZZP doen, dus de hoogte vergoeding ZZP zou gelijk geschakeld moeten worden aan Nederland = 70% van WML. *Ons advies is om daarom om niet met deze brief in te stemmen zolang deze niet in lijn wordt gebracht met de Kamerbrief van afgelopen week.*

**4. Proces kamervragen (bijlage)**

- NCTV wil gezamenlijk signaal afgeven dat overheid werkt aan bestrijden van crisis, en dat Kamervragen dus niet altijd prioriteit hebben. Met name korte deadlines die Kamer stelt helpen niet.
- MFIN wil zelf tijdens WGO ook signaal / statement hierover maken.
- Per mail zijn de werkafspraken verspreid (mail NCC/NCTV 25/3 13.14u), bevatten 5 werkafspraken. Opmerkingen daarbij
- Afspraak 3: 'Gestreefd wordt het aantal brieven dat naar de TK gaat te beperken, door waar mogelijk brieven samen te voegen en het versturen van niet noodzakelijke brieven te vermijden.'
- **Mogelijke inbreng / vraag: Gaat dit over COVIDbrieven of alle brieven? Laatste is namelijk onwenselijk wat FIN betreft.**
- Afspraak 4: 'Bij het beantwoorden van Kamervragen wordt waar mogelijk de 6 weken termijn aangehouden, ook bij set vragen waar de TK om zeer spoedige beantwoording vraagt. Oproep aan alle departementen om hier kritisch naar te kijken aangezien de meeste sets Kamervragen aan meerdere bewindspersonen worden gesteld.'

#### **Mogelijke inbreng**

1. Dit zegt nog niks over een gecoördineerde oproep van kabinetszijde. De huidige formulering herbergt het gevaar dat voor iedere vragenset een afzonderlijk afweging moet worden gemaakt (en die kan steeds anders uitvallen). Daarnaast organiseert deze aanpak een grote hoeveelheid gelijksoortige uitstelbriefjes. Een beter alternatief is de breed gedragen oproep van vanochtend in het IAO.
2. Is het voorstel om beantwoording te laten liggen totdat de zes weken termijn nadert, of *mogen* we ook eerder? Als we actief 6 weken termijn moeten aanhouden dan is dat juist weer iets extra's waar we op moeten letten.
3. Suggesties van BOA:
  - (1) de Kamer om ruimte te vragen in de termijn van de beantwoording (dus ruimte voor 6 weken termijn)
  - (2) de Kamer om ruimte te vragen in de *vorm* van beantwoording (dus mogelijkheden voor samenvoegen, bij brieven, in debatten)
  - (3) de Kamer te vragen schriftelijke vragen maar aan 1 bewindspersoon te stellen om onnodige afstemming van verzamelsets te voorkomen

#### **5. Vulling dashboard**

- Tijdens IAO was er een appel over dashboard: begint zich langzaam te vullen.
- Verzoek is gedaan om dat voor het ICCB/MCCb te vullen.
- **Mogelijke inbreng / vraag: Fin werkt graag mee, maar betrokken medewerkers die hier over gaan hebben nu handen vol aan debat (WGO) en noodpakket maatregelen. Dus volgt later, zsm.**
- Tijdens IAO is en marge van bijeenkomst gesproken met EZK en SZW dat dat ook later kan; delen zij ook.

#### **6. Scenario lockdown (NCTV) en cruciale processen**

[Onderstaande punten ook reeds aan NCC/NCTV gemaaild]

- Wij begrepen dat er vanmiddag in het ICCB vooral een procesvoorstel wordt gedaan voor de uitwerking van het lockdownscenario.
- **Mogelijke inbreng: Het is behulpzaam om een duidelijker onderscheid te maken tussen de cruciale beroepen die in aanmerking kwamen voor bijvoorbeeld de kinderopvang en de vitale processen/cruciale beroepen/vitaliteit samenleving in het geval van een totale lockdown. Dat helpt ook om invulling te geven aan het criterium "thuis blijven, tenzij".** Achtergrond: in de IAO was veel discussie over het begrip cruciale processen en de relatie tot de eerdere maatregelen en uitzonderingen daarop. Het is nuttig dit onderscheid vanaf het begin goed te maken.
- Positief dat er drie categorieën worden benoemd (i) vitale processen; ii) cruciale beroepen/processen; iii) processen omtrent vitaliteit samenleving). **Mogelijke inbreng: Voor ons is nog wel enigszins onduidelijk wat er wordt bedoeld bij punt 2 met de zinsnede dat er van een lijst wordt overgegaan naar beschrijving op grond van criteria, omdat daaronder toch over een lijst wordt gesproken.** Financiën zal uiteraard wel de processen aanleveren voor die lijst. Het is wel de vraag hoe gedetailleerd dit moet: op instellingen-, proces-, beroepsgroep of personen-niveau. Kan daar duiding van komen? Daarnaast vragen wij ons af wat precies het verschil is tussen de eerste en tweede categorie.

- Er wordt aangegeven dat deze lijst de basis gaat vormen voor een lockdown. In hoeverre is de lijst flexibel (m.a.w. hoe definitief moet de lijst zijn)? Daarnaast wordt in sheet 3 ook gesproken over een ministeriele regeling. Wordt de lijst hier onderdeel van?
- **Mogelijke inbreng: voor sheet 4 en 8 geldt dat de "hoe"-vraag belangrijk is. Als de verantwoordelijkheid bij de bedrijven/organisaties/personen ligt – wat op zich een pragmatische maatregel is – hoe wordt dan gehandhaafd? Lijkt lastig te controleren voor handhavers.** Wij ontvangen hier op dit moment al veel vragen over van organisaties die zich in het kader van business continuity uit voorzorg aan het voorbereiden zijn op een lockdown.
- Daarnaast goed om in het achterhoofd te houden dat niet iedereen thuis beschikking meer heeft over een printer. Hoe gaat het in andere landen (FRA/ITA) met formulieren? Kunnen dit ook digitale formulieren zijn op bijv. een smartphone? Hoe om te gaan met mensen (bv. ouderen) die zowel geen printer als smartphone hebben?
- **Mogelijke inbreng: van belang is de proportionaliteit van een lockdown ten opzichte van het bereikte doel goed in de gaten te houden. Ook wanneer nagedacht wordt over lijsten met uitzonderingen. Bijvoorbeeld: IT-ers die thuiswerkfaciliteiten (servers) draaiende houden van bedrijven die geen vitale/cruciale processen hebben: moeten die ook niet cruciaal zijn? Zij houden immers vele mensen aan het werk en beperken de economische schade. Daarbij is het risico op besmetting vrijwel nul als de kantoren waar zij aankomen/werken leeg zijn.** Achtergrondinformatie: 10.2.e zal dit punt ook opbrengen tijdens bijvoorbeeld het SGO.